

Settore: AREA AFFARI GENERALI

Servizio: SERVIZIO GARE E CONTRATTI

Determinazione n° 422 del 04/07/2017
Il Funzionario Responsabile

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI ALCUNI IMMOBILI COMUNALI DEL COMUNE DI PONTEDERA – CIG 70856428BF. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.

Decisione:

Il Dirigente dell'Area Affari Generali servizio gare e contratti Dott. Giovanni Forte:

1. Dà atto della regolarità della procedura di gara in oggetto, approva pertanto ai sensi del combinato disposto dall'art. 32 c.5 e 33 c.1 del D.lgs 50/16 e s.m.i. la proposta di aggiudicazione formulata dalla commissione giudicatrice di cui ai verbali allegati (all.1) alla presente determinazione, quali parte integrante e sostanziale.
2. Aggiudica in via definitiva l'appalto del servizio in argomento, in favore dell'operatore economico **PONTEVERDE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS**, con sede legale in PONTEDERA (PI) 56025 PIAZZA VITTIME DEI LAGER NAZISTI 3, C.F. 01294550502, risultato classificato al primo posto, con il punteggio complessivo di punti 93,08/100 per l'importo complessivo offerto di **€ 164.349,13** oltre ad **€ 800,00** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso oltre IVA.
3. Dà atto che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, dopo l'acquisizione da parte della stazione appaltante della documentazione attestante il possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dall'aggiudicataria, così come previsto dall' art. 32 comma 7 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i..
4. Dà atto che il contratto con la ditta aggiudicataria sarà stipulato nelle forme di legge dal Comune di Pontedera.

5. Dà atto che l'appalto avrà decorrenza dalla data di stipula del contratto, ovvero, nelle more della stipula del contratto, dalla data del verbale di consegna anticipata del servizio, ai sensi dell'art. 32, comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., nel caso si rendesse necessario dare avvio all'esecuzione del contratto in via d'urgenza.

Motivazione:

Con propria determinazione n. 296 del 22/05/2017 in esecuzione della determinazione del Funzionario del 1° Servizio Segreteria Generale e Contratti del Comune di Pontedera n. 119 del sono stati approvati gli atti per prodere all'appalto in oggetto per un importo complessivo pari ad € 188.636,20 oltre IVA (di cui € 187.836,20 soggetti a ribasso oltre € 800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso) mediante procedura negoziata telematica, previa pubblicazione di avviso di manifestazione di interesse, con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, in forza della Convenzione Reg. n.41 del 07/09/2012 tra i Comuni della Valdera per la gestione associata del servizio gare di appalto per lavori, forniture e servizi, dell'art. 37 D.lgs 50/2016 e Deliberazione della Giunta dell'Unione Valdera n. 104 del 06/11/15, esecutiva ai sensi di legge, avente ad oggetto "Centrale unica di committenza dell'Unione Valdera. Individuazione delle funzioni".

In esecuzione della determinazione 296/17 è stata esperita la gara e redatto i relativi verbali che concludono con la proposta di aggiudicazione come sopra indicato.

Si procede pertanto all'aggiudicazione definitiva dell'appalto precisando che la stessa diverrà efficace stante l'esito positivo dei controlli effettuati.

Adempimenti a cura dell'ente pubblico:

Il soggetto incaricato della firma digitale del presente atto curerà la pubblicazione all'albo del medesimo.

Il Servizio proponente curerà tutti gli adempimenti di pubblicazione relativi al presente provvedimento, rispettando tempi e modalità previsti della vigente normativa in materia di Trasparenza dell'attività delle Pubbliche Amministrazioni.

L'aggiudicazione definitiva sarà comunicata ai concorrenti ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 comma 5 lettera a) D.lgs 50/2016 e s.m.i.

L'aggiudicazione definitiva sarà trasmessa al Comune di Pontedera per gli adempimenti di competenza.

Segnalazioni particolari:

Il presente atto diventerà esecutivo alla numerazione, non essendo necessario il visto contabile

Contro il presente atto è ammesso il ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale (TAR) nei termini stabiliti dalla Legge.

I dati personali contenuti nel presente atto sono trattati ai sensi del Codice in materia di protezione dei dati personali.

RIFERIMENTI NORMATIVI:

A) GENERALI:

- D. Lgs. 267/2000 “ Testo Unico delle leggi sull’ordinamento degli enti locali”;
- Art. 107 del D.Lgs. 267/2000, che ribadisce l’attribuzione agli organi politici dei poteri di indirizzo e di controllo politico-amministrativo e ai dirigenti quello della gestione amministrativa, finanziaria e tecnica amministrativa mediante autonomi poteri di spesa, di organizzazione delle risorse umane, strumentali e di controllo;
- D. Lgs. 196/2003 “Codice in materia di protezione dei dati personali”
- Legge 6 dicembre 1971, n. 1034. Istituzione dei tribunali amministrativi regionali, pubblicata nella Gazzetta Ufficiale 13 dicembre 1971, n. 314.

B) SPECIFICI:

- Statuto dell’Unione Valdera.
- Decreto del Presidente dell’Unione Valdera n. 25 del 29/12/2016 di conferimento incarico di dirigente Area Affari Generali – Servizio gare e contratti- servizi sociali educativi.
- D.Lgs n. 50 del 18/04/2016 Codice degli appalti pubblici e concessioni di lavori, servizi e forniture.
- D.lgs. n. 56 del 19/04/2017 Decreto Correttivo al Codice Appalti Pubblici.
- Convenzione Rep. n. 41 del 07/09/2012 tra i Comuni della Valdera per la gestione associata del servizio gare di appalto per lavori, forniture e servizi.
- Deliberazione della Giunta dell’Unione Valdera n. 104 del 06/11/15, esecutiva ai sensi di legge, avente ad oggetto "Centrale unica di committenza dell’Unione Valdera. Individuazione delle funzioni".

Deliberazione del Consiglio dell’Unione Valdera n. 19 dell’8/11/2016, esecutiva ai sensi di legge.

I

Ufficio Responsabile del Procedimento:
Dr. Valerio Panicucci
tel:0587/299559
email:v.panicucci@unione.valdera.pi.it

Il Funzionario Responsabile
AREA AFFARI GENERALI
Forte Giovanni / ArubaPEC S.p.A.

Comuni di Bientina, Buti, Calcinaia, Capannoli, Casciana Terme Lari, Palaia, Pontedera

Provincia di Pisa

PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI ALCUNI IMMOBILI COMUNALI DEL COMUNE DI PONTEDERA – CIG 70856428BF.

VERBALE DI GARA N.1

L'anno **duemiladiciassette** questo giorno **sei** del mese di **giugno**, alle ore **10:27** nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Tiziana Picchi del Comune di Pontedera, si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

Premesso che:

- con determinazione del Funzionario del 1° Servizio Segreteria Generale e Contratti del Comune di Pontedera n. 119 del 04/05/2017 è stato disposto di procedere all'appalto in oggetto per un importo complessivo pari ad € 188.636,20 oltre IVA (di cui € 187.836,20 soggetti a ribasso oltre € 800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso) attraverso una procedura negoziata telematica con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, avvalendosi dell'ufficio gare dell'Unione Valdera, in forza della Convenzione Reg. n.41 del 07/09/2012 tra i Comuni della Valdera per la gestione associata del servizio gare di appalto per lavori, forniture e servizi, dell'art. 37 D.lgs 50/2016 e Deliberazione della Giunta dell'Unione Valdera n. 104 del 06/11/15, esecutiva ai sensi di legge, avente ad oggetto "Centrale unica di committenza dell'Unione Valdera. Individuazione delle funzioni".
- Ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera B) del D.lgs 50/2016 es.m.i., al fine di individuare i soggetti da invitare alla procedura negoziata, con determinazione del Dirigente Area Affari Generali dell'Unione Valdera n. 257 del 05/05/2017 è stato approvato e successivamente pubblicato apposito avviso di manifestazione d'interesse riservato alle cooperative sociali di tipo "b" di cui alla Legge 381/1991;



- Con determinazione a contrarre del Dirigente Area Affari Generali - Servizio "Gare e Contratti" n. 296 del 22/05/2017 è stata approvata la lettera invito e i modelli di autodichiarazione;
- In data 22/05/2017 è stato trasmesso invito alle seguenti n. 10 ditte, in possesso dei requisiti richiesti, corrispondenti al n. massimo di imprese da invitare come previsto dall'Avviso citato, contenente la richiesta a presentare offerta entro le ore 09.00 del giorno 06/06/2017:
- ALIOTH SOC. COOP. SOCIALE ONLUS;
- COOPERATIVA SOCIALE LADY EUROPA A R.L. ONLUS;
- COOPERATIVA SOCIALE NUOVI ORIZZONTI;
- CRISTOFORO SOCIETA' COOP. SOCIALE ONLUS;
- CSP SOC. COOP. SOCIALE;
- LIMPIA SOC. COOP. A R.L.;
- NUOVO FUTURO COOP. SOCIALE;
- PONTEVERDE COOP. SOCIALE;
- SOCIALWORK COOP. SOC. ONLUS;
- UNIVERSO SOCIALE ONLUS SOC. COOP. SOCIALE.
- entro i termini fissati nella lettera invito e cioè entro le ore 09:00 del giorno 06/06/2017 sono pervenute le seguenti n. 5 offerte:
- 1. ALIOTH SOC. COOP. SOCIALE ONLUS, con sede legale in PONTEDERA (PI) 56025 VIA CAVALLOTTI 3, C.F. 02197770502, e P.I. 02197770502;
- 2. CRISTOFORO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS, con sede legale in Pontassieve (FI) 50065 Via Lisbona 23, C.F. 05206930488, e P.I. 05206930488;
- 3. LIMPIA SOC. COOP. SOCIALE arl, con sede legale in POTENZA (PZ) 85100 VIA DEL GALLITELLO 90, C.F. 018734930768, e P.I. 01834930768;
- 4. PONTEVERDE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in PONTEDERA (PI) 56025 PIAZZA VITTIME DEI LAGER NAZISTI 3, C.F. 01294550502, e P.I. 01294550502;
- 5. SOCIALWORK COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in BOLZANO (BZ) 39100 VIA ENZO FERRARI 5, C.F. 02845680210, e P.I. 02845680210.



- con determinazione dirigenziale Area Affari Generali- servizio gare e contratti n. 340 del 06/06/2017 è stata costituita la Commissione giudicatrice delle offerte così composta:

- PRESIDENTE	- DOTT.SSA TIZIANA PICCHI -COMUNE DI PONTEDERA
- COMMISSARIO	- SIG.RA MARIA GRAZIA MARCHETTI- COMUNE DI PONTEDERA
- COMMISSARIO	- DR. ALBERTO MESSERINI-UNIONE VALDERA
- SEGRETARIO VERBALIZZATE SENZA DIRITTO DI VOTO	- DOTT. VALERIO PANICUCCI - SERVIZIO GARE E CONTRATTI UNIONE VALDERA

Le operazioni relative allo svolgimento della gara telematica possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

Tutto quanto premesso

Il Presidente, Dott.ssa Tiziana Picchi, alle ore **10:27** coadiuvata dai soggetti sopra indicati, dichiara aperta la seduta di gara. La Commissione come sopra costituita, prende atto che entro il termine fissato e cioè entro le ore 09:00 del giorno **06/06/2017**, sono pervenute **n. 5 offerte** come sopra descritte.

Si dà inizio all'apertura delle offerte accedendo tramite le credenziali di accesso all'area del sistema telematico degli Acquisti della Regione Toscana (START) dell'Unione Valdera, contenente la documentazione amministrativa e si procede all'esame dei documenti presentati dai concorrenti ai fini della loro ammissione alla fase successiva di gara.

Durante l'esame della documentazione presentata dalla LIMPIA SOC. COOP. SOCIALE A RL si rileva presenza dell'offerta tecnica nello spazio sulla piattaforma START riservato al patto di integrità, risultato invece mancante.

Tale circostanza viene ritenuta dalla Commissione motivo di non esclusione della concorrente dalla gara. Viene pertanto sospeso l'esame della documentazione amministrativa della suddetta Ditta, e si provvede all'inoltro con PEC prot. n. 22052 del 06/6/2017, di una richiesta di integrazione del Patto di integrità di cui al punto A.5) della lettera invito, da far pervenire entro le ore 13:15 data odierna.

Si dà atto che la suddetta Ditta, in seguito all'attivazione del soccorso istruttorio di cui



all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i., ha provveduto con nota pervenuta in data odierna prot. n. 22073 alla integrazione richiesta.

Verificato pertanto, che tutti i concorrenti hanno regolarmente presentato quanto richiesto dalla lettera invito si procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

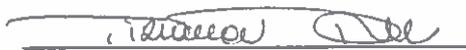
Completata la valutazione di tipo amministrativo, la Commissione, sempre in seduta pubblica, procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto imm modificabili oltre che conservate nella sua integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della regione Toscana e procede con l'approvazione.

La Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 13:42 e stabilisce di continuare i lavori di valutazione delle offerte tecniche in successive sedute riservate e di riunirsi in seduta pubblica in un giorno ed ad un ora da determinarsi di cui ne sarà data comunicazione ai concorrenti attraverso la piattaforma Start, per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si dà atto che il presente verbale viene trasmesso dal servizio Gare e Contratti dell'Unione Valdera al Comune di Pontedera per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto.

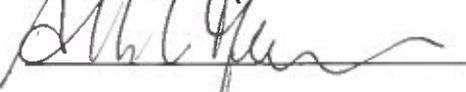
PRESIDENTE (dott.ssa Tiziana Picchi)



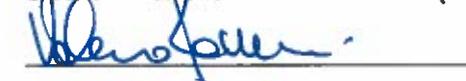
COMMISSARIO (sig.ra Maria Grazia Marchetti)



COMMISSARIO (Dr. Alberto Messerini)



SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)



PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI ALCUNI IMMOBILI COMUNALI DEL COMUNE DI PONTEDERA – CIG 70856428BF.

VERBALE DI GARA N.2

L'anno duemiladiciassette questo giorno ventitre del mese di giugno, alle ore 09:00 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Tiziana Picchi del Comune di Pontedera, si è riunita la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte economiche dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, in via preliminare prende atto che:

- nei giorni 14 e 15/06/2017 la Commissione di gara si è riunita in **seduta riservata** per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, alla stregua dei criteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara, come risulta dal verbale allegato al presente sotto la lettera "A";
- in data 21/06/2017 veniva comunicato ai concorrenti, tramite la piattaforma START, che in data 23/06/2017 alle ore 09:00 si sarebbe tenuta la seduta pubblica per la comunicazione, l'inserimento a sistema dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e l'apertura delle offerte economiche.

Sono presenti alla seduta di gara i seguenti operatori economici: Cristiana Fanucci per conto di Ponteverde e Mattia Cei per conto di Alioth.

Le operazioni relative allo svolgimento della gara telematica possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

Tutto quanto premesso

Il Presidente Dott.ssa Tiziana Picchi, alle ore 09:00 dichiara aperta la seduta pubblica. Prima di aprire le buste elettroniche contenenti le offerte economiche, il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche:



Nominativo Impresa	Punti attribuiti
Alioth	44,38
Cristoforo	54,15
Limpia	50,46
Ponteverde	55,84
Socialwork	56,30

e contestualmente si procede con l'inserimento di detti punteggi nel sistema telematico. Si prosegue quindi con l'apertura delle offerte economiche e della ulteriore documentazione prevista nel disciplinare di gara con conseguente approvazione, verificato che tutte risultano sottoscritte con firma digitale e regolarmente presentate.

Si dà lettura delle offerte:

Nominativo Impresa	Prezzo offerto in Euro
Alioth	170.930,94
Cristoforo	180.322,75
Limpia	153.000,00
Ponteverde	164.349,13
Socialwork	179.984,64

Terminata la suddetta operazione il sistema, in automatico, elabora il punteggio da assegnare alle singole offerte. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

APPALTO CIG:70856428BF

OPERATORI ECONOMICI	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO TOTALE
Alioth	€ 170.930,94	35,80	44,38	80,18
Cristoforo	€ 180.322,75	33,94	54,15	88,09
Limpia	€ 153.000,00	40,00	50,46	90,46
Ponteverde	€ 164.349,13	37,24	55,84	93,08

Alioth *170.930,94* *35,80* *44,38* *80,18*

Socialwork	€ 179.984,64	34,00	56,30	90,3
------------	--------------	-------	-------	------

Visti i predetti punteggi, l'offerta dell'operatore economico PONTEVERDE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in PONTEDERA (PI) 56025 PIAZZA VITTIME DEI LAGER NAZISTI 3, C.F. 01294550502, classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016 e s.m.i..

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 e s.m.i. in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Il Presidente, pertanto, aggiorna la commissione a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

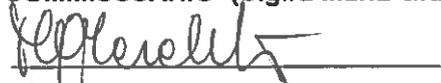
Si dà atto che il presente verbale viene trasmesso dal servizio Gare e Contratti dell'Unione Valdera al Comune di Pontedera per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto

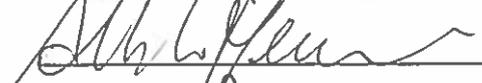
PRESIDENTE (Dott.ssa Tiziana Picchi)



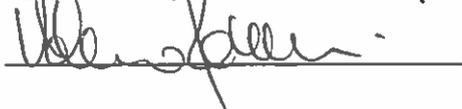
COMMISSARIO (Sig.ra Maria Grazia Marchetti)

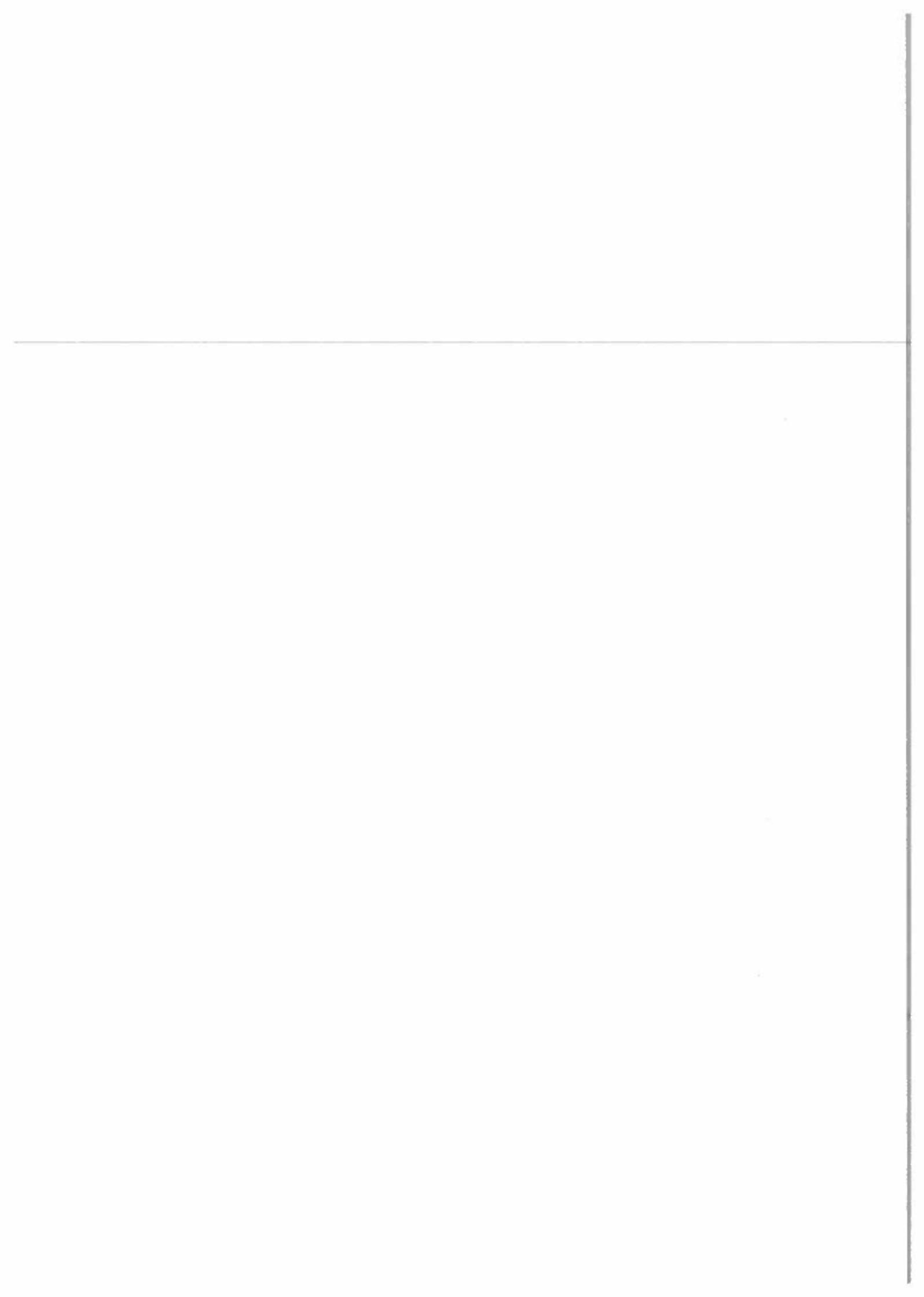


COMMISSARIO (Dott. Alberto Messerini)



SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)





PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI
PULIZIA GIORNALIERA E PERIODICA DI ALCUNI IMMOBILI DI PROPRIETA' COMUNALE A
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE 01/07/2017 - 30/06/2019. - COMUNE DI PONTEVERDE - C.I.G.: 708564288F

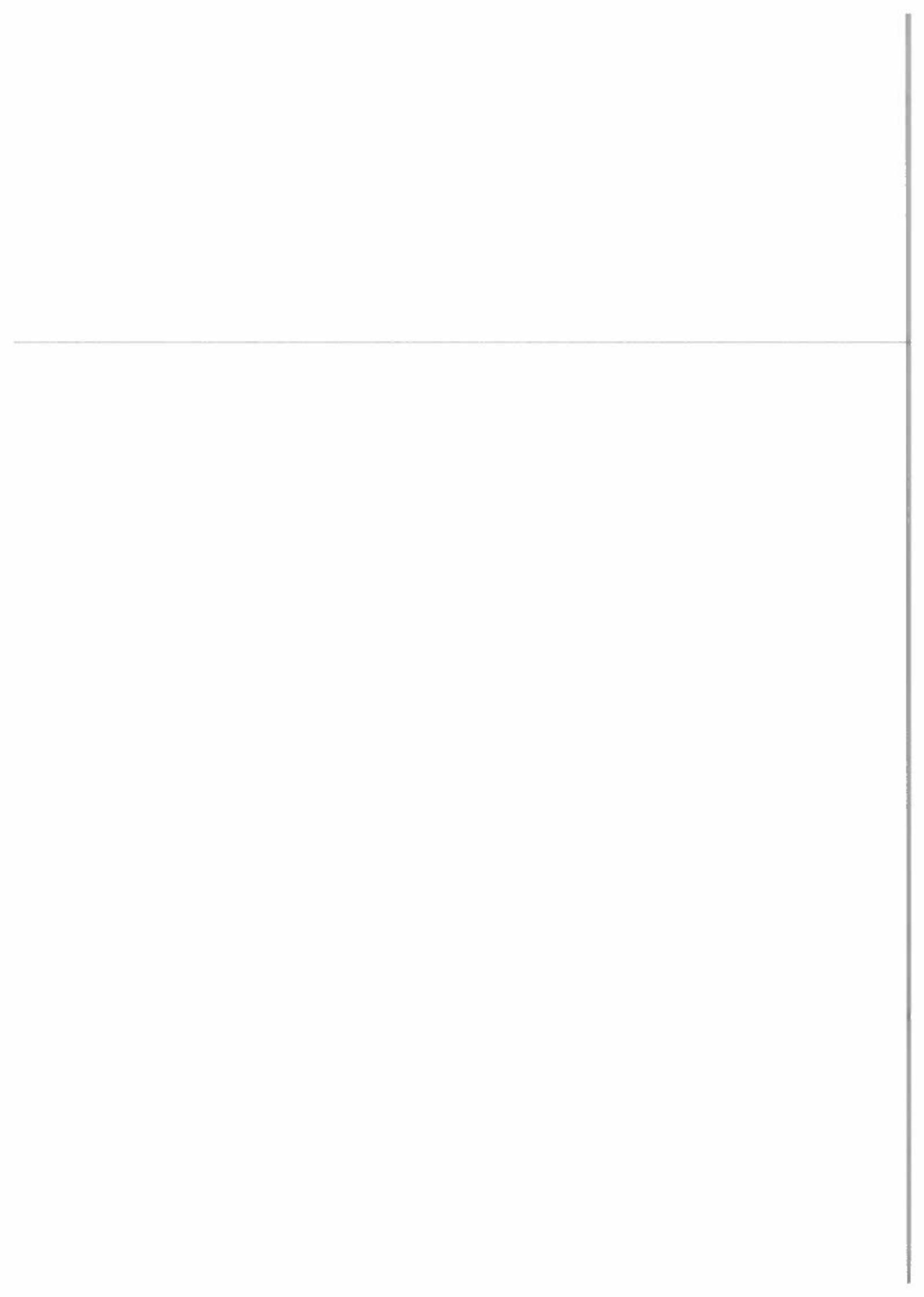
see 28/06/2017
see 1) schedule n. 2

A Progetto di esecuzione del servizio

Organizzazione aziendale in relazione all'appalto in oggetto	Picchi	Motivazione	Marchetti	Messeri	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
ALLOTH	0,4	Descrizione complessivamente carente sull'articolazione delle attività.	0,5	0,4	Descrizione complessivamente generica. Non chiaro lo sviluppo del piano di lavoro.	0,43	0,8	0,54	10,80
CRISTOFORO	0,7	Sistema organizzativo complessivamente discreto	0,8	0,7	Sistema organizzativo complessivamente buono, ben definite le articolazioni d'intervento.	0,73	0,8	0,91	18,20
LIMPRIA	0,6	Descrizione complessivamente sufficiente	0,7	0,6	Descrizione complessivamente sufficiente	0,63	0,8	0,79	15,80
PONTEVERDE	0,8	Organizzazione del servizio complessivamente buona, con descrizione dettagliata degli interventi	0,8	0,8	Organizzazione del servizio complessivamente buona, dettagliata nelle modalità operative	0,80	0,8	1,00	20,00
SOCIAL WORK	0,7	Descrizione delle attività oggetto di appalto articolato in modo discreto	0,7	0,7	Descrizione delle attività oggetto di appalto complessivamente discreto	0,70	0,8	0,88	17,60

Soluzioni tecnico operative per la meccanizzazione delle attività	Picchi	Motivazione	Marchetti	Messeri	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
ALLOTH	0,7	Elenco coerente con l'organizzazione proposta dalla ditta	0,7	0,7	Elenco coerente con l'organizzazione proposta dalla ditta	0,70	0,8	0,88	4,40
CRISTOFORO	0,8	Attrezzature dettagliate in relazione alle attività lavorative esplicative	0,8	0,8	Attrezzature dettagliate in relazione alle attività lavorative esplicative	0,80	0,8	1,00	5,00
LIMPRIA	0,7	Elenco discretamente dettagliato in relazione alle necessità dell'appalto	0,6	0,7	Sufficiente l'elencazione, assente marca del macchinario pulizia vetri "difficili" e tempi di utilizzo	0,67	0,8	0,84	4,20
PONTEVERDE	0,5	Non si comprende nell'offerta la pulizia delle vetrate del biblioteca	0,5	0,5	Non si comprende nell'offerta la pulizia delle vetrate del biblioteca, attrezzature richiesta non a disposizione	0,50	0,8	0,63	3,15

[Handwritten signatures and marks]



SINTESI

SOCIAL WORK	0,7	Discreta rappresentazione degli strumenti in dotazione per l'espletamento del servizio critica espresa sulla allocazione degli stessi	0,7	Discreta rappresentazione degli strumenti in dotazione per l'espletamento del servizio con specifiche chiare e ben descritte, ma locale per la sistemazione degli stessi non a disposizione della ditta	0,7	Discreta rappresentazione degli strumenti in dotazione per l'espletamento del servizio con specifiche chiare e ben descritte, ma locale. Per la sistemazione degli stessi non a disposizione della ditta	0,70	0,88	4,40
-------------	-----	---	-----	---	-----	--	------	------	------

B Progetto per la gestione delle emergenze

Progetto per la gestione delle emergenze	Picchi	Motivazione	Marchetti	Motivazione	Messeri	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
ALIOTH	0,6	Sufficiente descrizione della gestione delle emergenze	0,6	Sufficiente descrizione della gestione, numero addetti limitato	0,6	Sufficiente descrizione della gestione, numero addetti limitato in relazione alla complessità dell'emergenza	0,60		0,82	4,10
CRISTOFORO	0,8	Buona descrizione degli interventi d'emergenza anche in relazione alla complessità della problematica definendo il numero degli addetti e la tempestività	0,7	Discreta la descrizione degli interventi con dettaglio del numero degli operatori impiegati in base alla tipologia della gravità	0,7	Articolata descrizione delle tipologie di emergenza e degli addetti e della ritrasmittazione necessaria	0,73	0,73	1,00	5,00
LIMPIA	0,6	Sufficiente descrizione della gestione delle emergenze, le modalità di intervento sono poco dettagliate	0,6	Sufficiente descrizione della gestione delle emergenze	0,6	Sufficiente descrizione della gestione delle emergenze, le modalità di intervento sono poco dettagliate	0,60		0,82	4,10
PONTEVERDE	0,7	Discreta la descrizione degli interventi, da notare la ricerca di possibili alternative risolutive	0,7	Discreta la descrizione degli interventi con individuazione di squadra aggiuntiva	0,6	Sufficiente descrizione degli interventi di emergenza	0,67		0,92	4,60
SOCIAL WORK	0,7	Discreto il piano di intervento suddiviso anche in base alla gravità	0,6	Sufficiente descrizione della gestione delle emergenze	0,6	Sufficiente descrizione della gestione delle emergenze	0,63		0,86	4,30

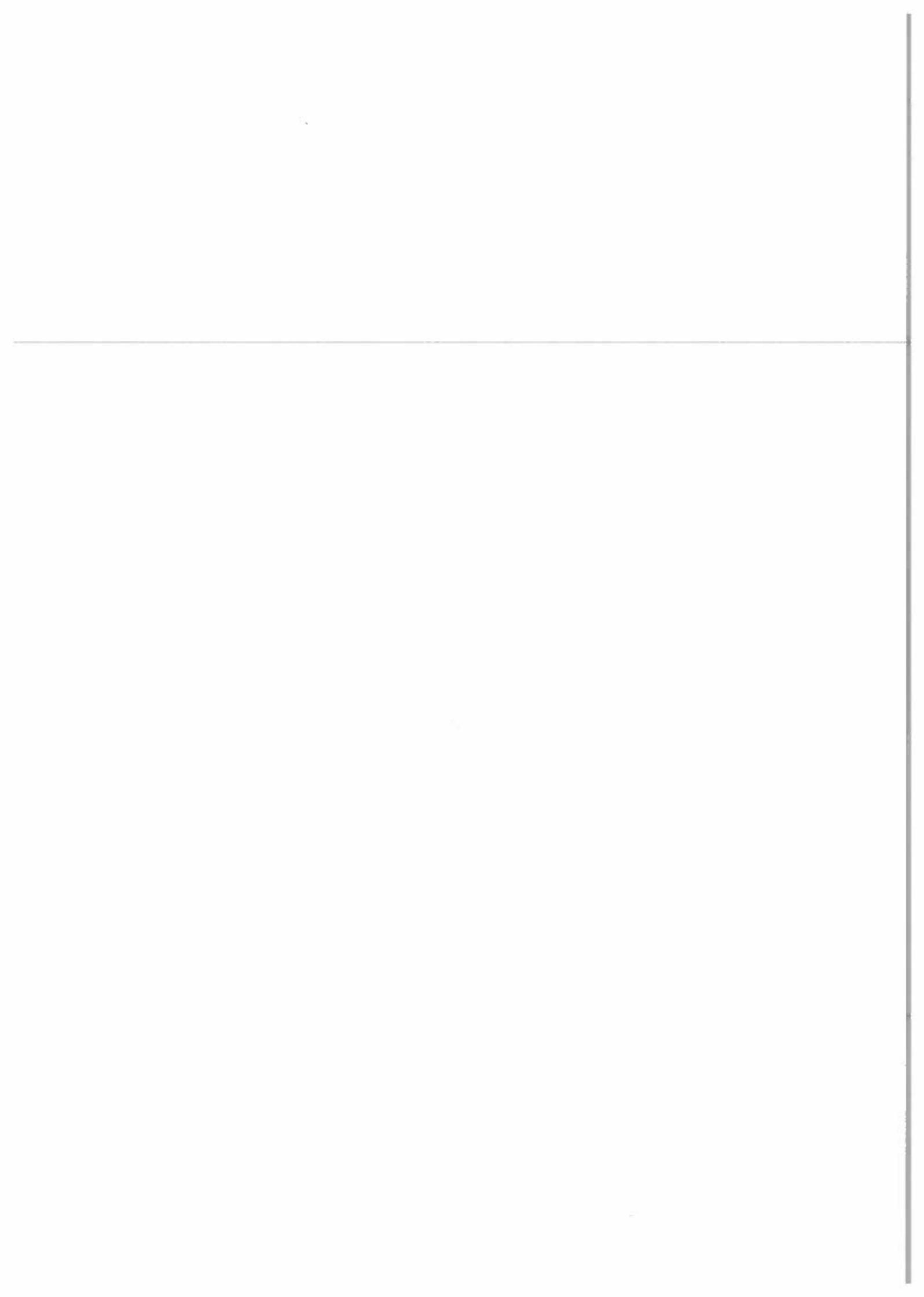
C Gestione Personale svantaggiato

Gestione Personale svantaggiato	Picchi	Motivazione	Marchetti	Motivazione	Messeri	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
ALIOTH	0,4	Non sono sufficientemente descritte le metodologie di scelta e di inserimento delle persone svantaggiate	0,5	La descrizione delle metodologie di scelta e di inserimento delle persone svantaggiate è appena sufficiente	0,5	La descrizione è appena sufficiente, in particolare si riscontra una scarsa definizione delle mansioni relative alle figure di supporto e di gestione dei lavoratori	0,47		0,54	2,20
CRISTOFORO	0,8	Buona descrizione degli inserimenti e della gestione della persona svantaggiata. Interessante la descrizione delle competenze dei vari soggetti coinvolti	0,8	Buona descrizione degli inserimenti e della gestione delle persone svantaggiate per lo svolgimento del servizio in questione	0,9	Ottima descrizione delle figure professionali e delle fasi di inserimento e gestione dei soggetti svantaggiati	0,83		0,95	4,75

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

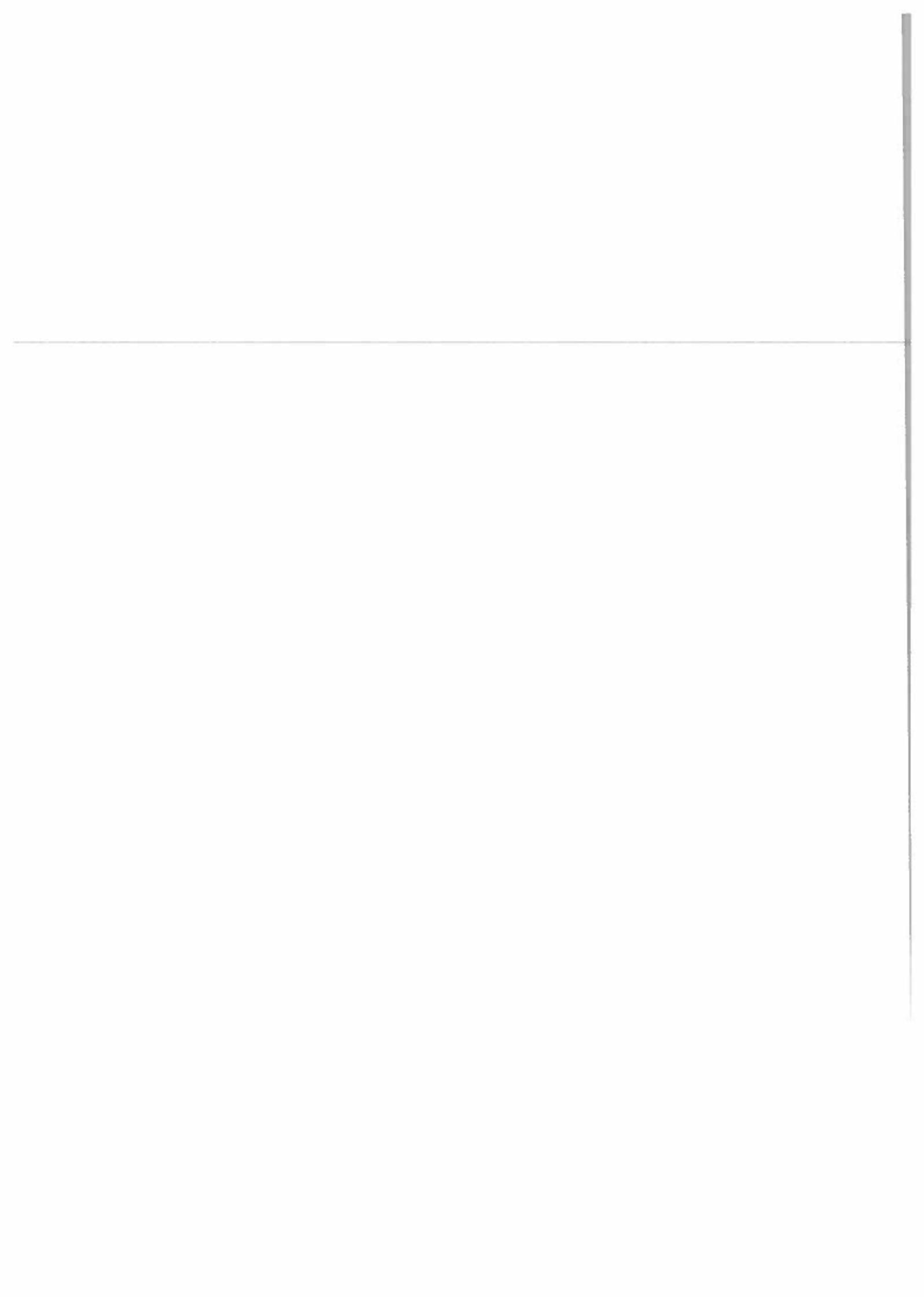
[Handwritten mark]



	LIMPIA	0,6	Sufficiente descrizione sia della metodologia del reclutamento che della gestione	0,6	Sufficiente descrizione sia della metodologia del reclutamento che della gestione	0,5	La descrizione è appena sufficiente. In particolare si riscontra una genericità dell'aspetto relativo all'inserimento e al monitoraggio	0,57	0,87	0,56	3,30
	PONTEVERDE	0,9	Ultima descrizione degli inserimenti e delle varie fasi di gestione. Importante rapporto con i servizi sociali del territorio	0,8	Buona e puntuale descrizione sia degli inserimenti che della figura preposta alla loro gestione	0,8	Buona descrizione delle fasi di inserimento dei lavoratori svantaggiati	0,83	0,95	4,75	
	SOCIAL WORK	0,9	Descrizione completa e esaustiva anche dal punto di vista della tempistica sia degli inserimenti che delle figure preposte alla loro gestione	0,8	Buona e puntuale descrizione sia degli inserimenti che delle figure preposte alla loro gestione. Rapporto importante con i servizi sociali di riferimento	0,9	Ultima descrizione sia degli inserimenti che delle figure preposte alla loro gestione. Interessante il riferimento al personale esterno preposto al monitoraggio	0,87	1,00	5,00	
D	Proposte migliorative del servizio										

D.1	Fornitura salviette e carta igienica e Biblioteca											Punteggio
	ALIOTH											6,00
	CRISTOFORO											6,00
	LIMPIA											6,00
	PONTEVERDE											6,00
	SOCIAL WORK											6,00

D.2	Interventi straordinari	Picchi	Motivazione	Marchetti	Motivazione	Messani	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
	ALIOTH	0,6	Sufficientemente dettagliati gli interventi straordinari	0,6	Sufficientemente dettagliati gli interventi straordinari	0,6	Sufficientemente dettagliati gli interventi straordinari senza indicazione delle ore offerte	0,60		0,72	2,88
	CRISTOFORO	0,5	Non definite le modalità organizzative di tali tipi di interventi	0,5	Non definite le modalità organizzative di tali tipi di interventi	0,5	Non definite le modalità organizzative di tali tipi di intervento senza indicare modalità di attuazione	0,50		0,60	2,40
	LIMPIA	0,7	Discreta definizione complessiva degli interventi	0,7	Discreta definizione complessiva degli interventi	0,7	Discreta definizione complessiva degli interventi con specifica del numero di ore utilizzate	0,70	0,83	0,84	3,36



SINTESI

PONTEVERDE	0,8	Buona e attenta descrizione degli interventi	0,8	Buona e attenta descrizione degli interventi con specificità su orari e modalità	0,8	Buona e attenta descrizione degli interventi con specificità su orari e modalità	0,9	Buona e attenta descrizione degli interventi con specificità su pulizia pre e post elezioni.	0,90		0,96	3,84
SOCIAL WORK	0,8	Buon dettaglio della proposta con fasi di intervento ben delineate	0,8	Buona e attenta descrizione degli interventi con specificità su orari e modalità	0,9	Buona e attenta descrizione degli interventi con specificità su modalità della pulizia e le fasi con attrezzature	0,83		1,00		1,00	4,00

Migliorie qualitative su logistica, tempi etc.	Picchi	Motivazione	Marchetti	Motivazione	Messneri	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
ALIOTH	0,6	Complessivamente sufficienti le migliori proposte, alcune di queste non attinenti al servizio	0,6	Complessivamente sufficienti le migliori proposte, alcune di queste non attinenti al servizio	0,7	Buone le migliori proposte attinenti al servizio; apprezzabile il piano di intervento contro i picchi	0,63		0,70	3,50
CRISTOFORO	0,5	Le proposte migliorativa sono appena sufficienti	0,5	Le proposte migliorativa sono appena sufficienti	0,5	Le proposte migliorativa sono appena sufficienti; ripercorrono l'offerta di base	0,50	0,9	0,56	2,80
LIMPIA	0,6	Alcune delle migliori proposte non sono di grande utilità, si valuta positivamente il punto 6)	0,7	Discreta la proposta complessiva, si valuta positivamente il punto 6)	0,7	Discreta la proposta complessiva	0,67		0,74	3,70
PONTEVERDE	0,6	Le proposte migliorative sono sufficienti	0,7	Le proposte migliorative sono complessivamente discrete	0,6	Le proposte migliorative sono sufficienti, interessante l'offerta sulla pulizia delle poltrone	0,63		0,70	3,50
SOCIAL WORK	0,9	Ottima proposta migliorativa del servizio nelle tre sedi oggetto di appalto. Apprezzabile l'attenzione per la sala consiliare e per i locali della Biblioteca	0,9	Ottima proposta migliorativa del servizio nelle tre sedi oggetto di appalto. Apprezzabile l'attenzione al reintegrò della cartellonistica	0,9	Le proposte migliorative sono da ritenersi ottime in particolare in relazione alla sanificazione periodica	0,90		1,00	5,00

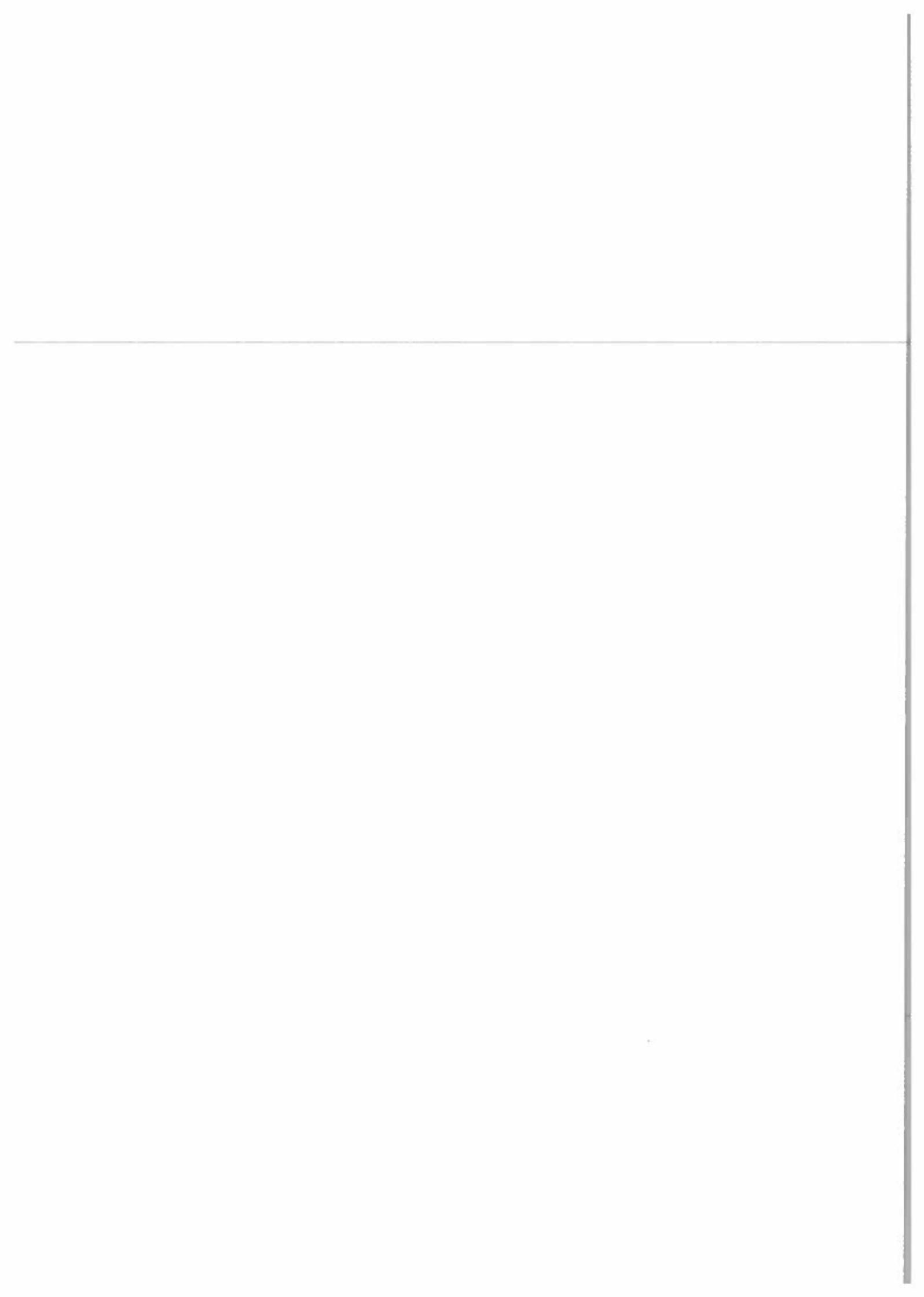
D4	Disinfestazione e/c	Offerta	Punteggio
ALIOTH		1 intervento semestrale	10,00
CRISTOFORO		1 intervento semestrale	10,00
LIMPIA		1 intervento semestrale	10,00
PONTEVERDE		1 intervento semestrale	10,00
SOCIAL WORK		1 intervento semestrale	10,00

Riepilogo punteggi	
ALIOTH	44,38
CRISTOFORO	54,15
LIMPIA	50,46
PONTEVERDE	55,84
SOCIAL WORK	56,3

Repelletti

[Signature]

[Signature]



PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI ALCUNI IMMOBILI COMUNALI DEL COMUNE DI PONTEDERA – CIG 70856428BF.

VERBALE DI GARA N.3

L'anno duemiladiciassette questo giorno tre del mese di luglio, alle ore 09:30 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Tiziana Picchi del Comune di Pontedera, si è riunita la Commissione Giudicatrice per la comunicazione dell'esito delle operazioni di verifica dell'anomalia dell'offerta (ex art. del D.lgs. n.50/2016 e s.m.i.) presentata dall'impresa posizionata al primo posto della graduatoria provvisoria.

Il Presidente, in via preliminare prende atto che:

- nella seduta pubblica del 23/06/2017, con verbale stessa data, si è proceduto alla definizione della graduatoria provvisoria, riscontrando la necessità di provvedere ad avviare il procedimento di verifica dell'anomalia nei confronti dell'operatore economico piazzatosi al primo posto della citata graduatoria PONTEVERDE COOP. SOC. ONLUS, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i.;
- Il Rup, in data 29/06/17, con il supporto della commissione ha provveduto all'analisi dei giustificativi prodotti giusta relazione All."A" al presente verbale;
- attraverso la piattaforma Start si è provveduto a comunicare la data e l'ora della presente seduta agli operatori che hanno presentato offerta per la procedura in oggetto;

Le operazioni relative allo svolgimento della procedura possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

Tutto quanto premesso

Il Presidente, Dott.ssa Tiziana Picchi, coadiuvato dai soggetti sopra indicati, dichiara aperta



la seduta e dichiara la congruità dell'offerta scrutinata in virtù delle giustificazioni e precisazioni a suffragio addotte dalla Ponteverde Coop. Sociale Onlus.

Alla luce di quanto sopra, pertanto, la Commissione di gara formula la presente proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico PONTEVERDE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in PONTEDERA (PI) 56025 PIAZZA VITTIME DEI LAGER NAZISTI 3, C.F. 01294550502, risultato classificato al primo posto, con il punteggio complessivo di punti 93,08/100 per l'importo complessivo offerto di € 164.349,13 oltre ad € 800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso oltre IVA, dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.

Il Presidente alle ore 10:05 dichiara chiusa la seduta pubblica.

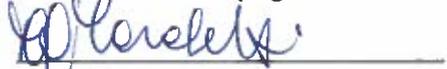
Si dà atto che il presente verbale viene trasmesso dal servizio Gare e Contratti dell'Unione Valdera al Comune di Pontedera per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto

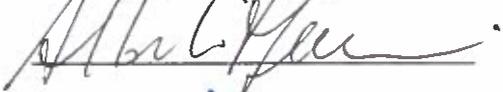
PRESIDENTE (Dott.ssa Tiziana Picchi)



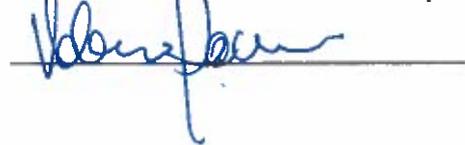
COMMISSARIO (Sig.ra Maria Grazia Marchetti)



COMMISSARIO (Dott. Alberto Messerini)



SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)



Allegato "A" al Verbale n. 3

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI ALCUNI IMMOBILI COMUNALI DEL COMUNE DI PONTERA - CIG 70856428BF - Relazione del Rup esito verifica offerta anormalmente bassa.

Con riferimento alla procedura di appalto in oggetto, al termine delle operazioni di gara, nell'ultima seduta pubblica del 23/06/2017, è stato riscontrato che l'offerta presentata dall'operatore Coop. Sociale Ponteverde Onlus, classificatasi prima nella graduatoria provvisoria, risultava anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs 50/2016 e s.m.i..

Preso atto di quanto sopra, è stata attivata la procedura di verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 5 D.lgs 50/2016 e s.m.i. e con nota scritta del 23/06/2017, via Pec, è stato richiesto alla sopracitata impresa di fornire puntuali giustificazioni idonee a dimostrare la congruità dell'offerta, prevedendo come termine di scadenza le ore 12:00 dell'08/07/2017.

In data 27/06/2017 prot. n. 26858 è pervenuta la documentazione richiesta da parte dell'operatore Ponteverde.

RELAZIONE IN ORDINE ALLA VERIFICA OFFERTA ANORMALMENTE BASSA

Prima di procedere alla valutazione delle giustificazioni dell'offerta anormalmente bassa, occorre fare alcune precisazioni. La giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata (Cons. Stato, Sez. V, 11 maggio 2007, n. 2344) ossia alla data della sua presentazione. Il Codice precisa che possono prendersi in considerazione, a titolo esemplificativo, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; le soluzioni tecniche adottate; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi; l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti.

La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi

forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva (Cons. Stato, Sez. VI, 20 aprile 2009, n. 2384; Cons. Stato, Sez. IV, 7 giugno 2004, n. 3554; TAR Lazio, Sez. III, 9 giugno 2004, 5422). In altri termini, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante, e ciò a causa del residuo di dubbi circa l'idoneità dell'offerta a garantire l'efficace perseguimento dell'interesse pubblico (TAR Lombardia, Milano, Sez. III, 7 marzo 2005, n. 508, in Urb. e app., 2005, 713). Per questo, l'attendibilità di un'offerta va valutata nella sua globalità (Cfr., ex multis, Consiglio di Stato, Sez. V, 13 febbraio 2017, n. 607, Consiglio di Stato, Sez. V, 18 giugno 2009, n. 5589). In sostanza, nelle gare pubbliche, il procedimento di verifica in ordine all'anomalia dell'offerta non ha carattere sanzionatorio e non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione, mirando piuttosto ad accertare in concreto che l'offerta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (Cfr., ex multis Cons. Stato, Sez. V, 23 Gennaio 2017, n. 260; Cons. Stato, Sez. IV, 22 giugno 2016, n. 2751).

Ciò premesso, occorre rimarcare che l'offerta anormalmente bassa della Cooperativa Sociale Ponteverde deriva fondamentalmente dagli automatismi dettati dalla formula per l'attribuzione del punteggio economico e dal meccanismo di riparametrazione utilizzato nel sistema di calcolo complessivo del punteggio da attribuire all'offerta tecnica, che, sostanzialmente, avrebbe il solo scopo di preservare l'equilibrio tra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta (Cfr. Consiglio di Stato, Sez. III, 01 agosto 2016, n. 3455; Consiglio di Stato, Sez. V, 27 gennaio 2016, n. 266). Diversamente, la soglia di anomalia prima degli esiti della riparametrazione sarebbe stata superata solamente per pochi decimali ed in presenza di due sottocriteri di valutazione per i quali era prevista l'assegnazione del punteggio in modo tabellare anziché discrezionale con metodo aggregativo compensatore. Il che, chiaramente, ha inciso in maniera determinante nel superamento, come detto per pochi decimali, delle soglie stabilite in base ai parametri di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

La soglia di anomalia del caso specifico, comunque, - calcolata secondo quanto previsto dall'art. 97. 3 del D.Lgs. 50/2016, ammonta, rispettivamente, a punti 48,00 per l'offerta tecnica e a punti 32,00 per quella economica.

L'esame dell'anomalia si è concentrato sulle giustificazioni relative all'offerta economica e sulla correlazione tra offerta economica e progetto tecnico. L'attenzione si è rivolta con particolare riferimento al costo della manodopera e agli altri elementi di costo, compresi gli oneri aziendali della sicurezza.

Nel caso analizzato, la valutazione sugli aspetti tecnici è stata condotta analizzando la documentazione prodotta in gara con le proposte tecniche in coordinamento con le giustificazioni presentate (peraltro già abbastanza complete nella specificazione contenuta nel dettaglio dell'offerta economica presentato in fase di gara), che sono da ritenersi sufficientemente esaustive e plausibili per scongiurare l'ipotesi di anomalia al riguardo dell'offerta tecnica. Emerge infatti una sostanziale ammissibilità dei giustificativi presentati in relazione anche a quanto proposto nella fase di progetto dell'esecuzione del servizio.

Relativamente alla verifica dell'offerta economica, composta dall'evidenza dei ricavi in rapporto al costo del personale dedicato all'espletamento dei servizi offerti, ai costi diretti di struttura, e alle altre voci prevedibili, i giustificativi prodotti evidenziano un costo del personale, articolato per le diverse figure da impiegare compatibile con le offerte presentate.

L'analisi iniziale si concentra sui costi del personale, e viene riscontrata una sostanziale corretta imputazione al personale impiegato per lo svolgimento del servizio in relazione al CCNNL applicato dichiarati nei giustificativi riguardanti il costo orario del lavoro per le lavoratrici e i lavoratori del settore, tenendo presente anche il pressochè costante orientamento giurisprudenziale in base al quale una anomalia dell'offerta non può essere automaticamente desunta dal mancato rispetto delle tabelle ministeriali richiamate dalla normativa di settore, considerato che i costi medi del lavoro, indicati nelle tabelle predisposte dal Ministero del Lavoro, in base ai valori previsti dalla contrattazione collettiva, non costituiscono comunque parametri inderogabili (Cfr., Multis Consiglio di Stato, Sez. III 3 maggio 2016, n. 1706, Sez. III, 10 novembre 2015 n. 5128; Consiglio di Stato, sez. III, 02 aprile 2015 n.1743).

Parimenti plausibili appaiono tutte le altre voci che compongono l'offerta, compresa quella relativa ai ricavi individuabili e da ritenersi, nella totalità dei casi, nell'ambito cumulativo dell'offerta, congrui, alla luce anche in questo caso del sostanzialmente uniforme orientamento sul tema della giurisprudenza, in base al quale il giudizio positivo di congruità dell'offerta può legittimamente fondarsi anche su un utile esiguo, purché all'esito dell'analisi delle voci di costo il margine rimanga comunque positivo (ex multis: Consiglio di Stato, Sez. V, 15 dicembre 2016 n. 5290, Consiglio di Stato Sez. III, 27 gennaio 2016, n. 280, 22 gennaio 2016, n. 211, 14 dicembre 2015, n. 5665, 10 novembre 2015, n. 5128; Sez. IV, 26 febbraio 2015, n. 963, 23 luglio 2012, n. 4206; Sez. V, 17 marzo 2016, n. 1090, 25 gennaio 2016, n. 242).

Complessivamente, il Rup, con il supporto anche della Commissione, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla Coop Sociale Onlus Ponteverde siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata.

Richiamando il principio consolidatosi in giurisprudenza (Cfr. multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22 febbraio 2010, n. 1029) secondo cui, la motivazione del giudizio che conclude il *sub* procedimento di verifica della congruità dell'offerta, peraltro, deve essere rigorosa ed analitica ove la verifica si

concluda in senso negativo, mentre, in caso di esito positivo della valutazione, non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili o espressiva di ulteriori apprezzamenti, essendo sufficiente anche una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre che queste siano a loro volta congrue ed adeguate, il Rup stabilisce che l'offerta presentata dall'operatore economico sopra indicato sia quindi da considerare congrua, attendibile e tale da assicurare una prestazione qualificata, in quanto offerente sufficienti garanzie per un appalto eventualmente correttamente eseguito e qualitativamente adeguato a soddisfare le esigenze individuate dalla Stazione Appaltante.

Pontedera, 29/06/2017

IL RUP (F.to Alessandro Macchia)